	EWANGELIKALNA WYŻSZA SZKOŁA TEOLOGICZNA	WSZJK Dokument nr 9
---	---	-------------------------------

KARTA PRZEDMIOTU

Nazwa kierunku:	TEOLOGIA	Forma studiów:	NIESTACJONARNE	Profil kształcenia:	PRAKTYCZNY
Przedmiot:		Wstęp do egzegezy Pisma Świętego			
Punkty ECTS:			5	Liczba godzin ogółem:	30
Formy realizacji przedmiotu:			konwersatorium		
Rok akademicki:			2022/23		
Imię i nazwisko prowadzącego:			Sławomir Torbus		
Data opracowania/aktualizacji:			03.10.2022		
Dane kontaktowe (e-mail, telefon):			s.torbus@ewst.edu.pl		
Podpis zatwierdzającego:					

Cele przedmiotu


- C1 – Zapoznanie studentów z podstawową terminologią z zakresu biblistyki.
- C2 – Zapoznanie studentów z głównymi kierunkami badań naukowych nad Biblią.
- C3 – Zapoznanie studentów z przykładami zastosowania metod egzegetycznych w pracy nad tekstem biblijnym.
- C4 – Rozwijanie u studentów umiejętności efektywnej organizacji pracy.

Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji

Brak wymagań wstępnych.

Przedmiotowe efekty uczenia się

- PEU 1: Student rozumie terminologię z zakresu biblistyki (K_W03).
- PEU 2: Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (K_W06).
- PEU 3: Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (K_W08).
- PEU 4: Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (K_K04).

	EWANGELIKALNA WYŻSZA SZKOŁA TEOLOGICZNA	WSZJK Dokument nr 9
---	---	-------------------------------

Treści programowe

Konwersatorium	Liczba godzin
KONW 1: Wprowadzenie w główne założenia i podejścia w obrębie egzegezy biblijnej.	3
KONW 2: Krytyka tekstu	3
KONW 3: Analiza semantyczna	3
KONW 4: Krytyka retoryczna	3
KONW 5: Krytyka retoryczna	3
KONW 6: Metoda historyczno-krytyczna	3
KONW 7: Metoda historyczno-krytyczna	3
KONW 8: Krytyka kanoniczna	3
KONW 9: Krytyka feministyczna	3
KONW 10: Kolokwium zaliczeniowe	3
łącznie:	30

Narzędzia dydaktyczne

1. Literatura przedmiotu (teksty źródłowe oraz opracowania).
2. Prezentacje przygotowane przez wykładowcę.
3. Moderowane dyskusje.
4. Studenckie prace pisemne.

Narzędzia weryfikujące przedmiotowe efekty uczenia się

- NW1 – Kolokwium zaliczeniowe (część I).
NW 2 – Kolokwium zaliczeniowe (część II).
NW3 - Praca pisemna (termin oddania: zjazd X).
NW4 – Harmonogram terminowości oddania prac pisemnych.


Sposoby oceny (F – formująca i P – podsumowująca)

- F1. Ocena PEU 1 na podstawie części I kolokwium zaliczeniowego (waga 2)
F2. Ocena PEU 2 na podstawie części II kolokwium zaliczeniowego (waga 2)
F3. Ocena PEU 3 na podstawie pracy pisemnej 3 (waga 3)
F4. Ocena PEU 4 – wynikająca z punktacji uzyskanej za terminowość oddania prac pisemnych (waga 0,5); za oddanie każdej pracy student otrzymuje maksymalnie 30 pkt.; za każdy dzień nieuzasadnionego spóźnienia odejmowany jest 1 pkt.

- P1. Ocena z ćwiczeń – średnia ważona ocen F1-F4.

Przy wystawianiu oceny końcowej stosuje się następujące przedziały średniej:

- 3,0-3,4 – ocena dostateczna (3)
3,5-3,9 – ocena dostateczna+ (3+)
4,0-4,4 – ocena dobra (4)
4,5-4,6 – ocena dobra+ (4+)
4,7-5,0 – ocena bardzo dobra (5)

	EWANGELIKALNA WYŻSZA SZKOŁA TEOLOGICZNA	WSZJK Dokument nr 9
---	---	-------------------------------

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności	Średnia liczba godzin dydaktycznych na zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe z nauczycielem	30
Przygotowanie się do zajęć	20
Przygotowanie się do testu zaliczeniowego	25
Napisanie prac pisemnych	50
Suma	125
Sumaryczna liczba punktów ECTS dla przedmiotu	5

Literatura podstawowa

Krytyka tekstu

J. Czerski, *Metodologia Nowego Testamentu*. Opole 2012, ss. 27-58

Uglorz M, *Introdukcja do Nowego Testamentu*, cz. I, Warszawa 1994, ss. 31-42

Romaniuk K., *Wprowadzenie do krytyki tekstu Starego i Nowego Testamentu*, Poznań-Warszawa-Lublin 1975

Analiza semantyczna

K. Wojciechowska, *Niewiasta czy kobieta? Teologiczne nacechowanie passusów J 2, 4 oraz J 19, 26 we współczesnych przekładach Nowego Testamentu*. [W:] D. Muszytowska (Red.), *Patronka filologii. Rola Biblii w rozwoju edytorstwa, badań językoznawczych i translatorskich*. Warszawa 2015, ss. 233-253.

Krytyka retoryczna

P. Lorek, *Podstawowa linearna i chiastyczna dispositio 1 Listu do Koryntian*, *Theologica Wratislaviensia* 1 (2006), ss. 47-60.

R. Meynet, *Wprowadzenie do hebrajskiej retoryki biblijnej*. Tłum. K. Łukowicz, T. Kot. Kraków 2001, ss. 5-22.

Metoda historyczno-krytyczna

J. Czerski, *Metodologia Nowego Testamentu*. Opole 2012, ss. 89-140

Semicki kontekst kulturowy

J. Carmignac, *Początki Ewangelii synoptycznych*. Tłum. W. Rapak. Kraków 2009, ss. 41-66

Grecko-rzymski kontekst kulturowy


M. Starowieyski, *Rodzące się chrześcijaństwo wobec filozofii*. „Warszawskie Studia Teologiczne” 2017, nr specjalny, ss. 186-205.

Krytyka kanoniczna

K. Wojciechowska, M. Rosik, *Hebraica sive graeca veritas? Katolicko-luterańska refleksja na temat natchnienia Septuaginty*. [W:] K. Ziaja (Red.), *Scripturae Sacrae Propagator. Księga wydana z okazji 80. rocznicy urodzin ks. Profesora Janusza M. Czerskiego*. Opole 2015, ss. 231-263

Krytyka feministyczna

J. Sławik, *Czy potrzebna jest egzegeza feministyczna? Próba odpowiedzi na przykładzie interpretacji 1. Księgi Mojżeszowej 12, 9-20*. „Studia Humanistyczno-Teologiczne” 2003, nr 1, ss. 45-84

	<p style="text-align: center;">EWANGELIKALNA WYŻSZA SZKOŁA TEOLOGICZNA</p>	<p style="text-align: center;">WSZJK Dokument nr 9</p>
---	---	---

Literatura uzupełniająca

Krytyka tekstu

Uglorz M, *Introdukcja do Nowego Testamentu*, cz. I, Warszawa 1994, ss. 31-42

Romaniuk K., *Wprowadzenie do krytyki tekstu Starego i Nowego Testamentu*, Poznań-Warszawa-Lublin 1975

K.J. Baranowski, *Aramejskie słowa i wyrażenia w grece Nowego Testamentu*. „Symbolae Philologorum Posnaniensium Graecae et Latinae” 2016, nr 26/2, ss. 45-57.

P. Liszka, *Dzieje oddziaływania hellenizmu na chrześcijaństwo*. „Ruch Biblijny i Liturgiczny” 2017, nr 1, ss. 5-25.

G. Lohfink, *Rozumieć Biblię. Wprowadzenie od krytyki form literackich*. Tłum. B. Widła. Warszawa 1987.

P. Lorek, *Podstawowa linearna i chiastyczna dispositio I Listu do Koryntian*. „Theologica Wratislaviensia” 2006 nr 1, ss. 47-60.

W. Rakocy, *Pytanie o ofiarność Filipian (interpretacja feministyczna)*. „Ruch Biblijny i Liturgiczny” 2002, nr 55/2, ss. 152-159

W. Rakocy, *Struktura literacka Dz Ap 12, 1-19*. „Collectanea Theologica” 1994, nr 64/4, ss. 39-45.


A. Rambiert-Kwaśniewska, „Kobiety [...] mają być poddane, jak to Prawo nakazuje” (1 Kor 14, 34). *Krytyka feministycznej lektury Ef 5, 21-33*. „Family Forum. Problemy współczesnej rodziny” 2014, nr 4, ss. 71-87

A. Sanecki, „Księga wspólnoty” czy „wspólnota księgi”? *Problem lokalizacji autorytetu kościelnego*. „Ruch Biblijny i Liturgiczny” 2012, nr 65/2, ss. 105-115.

J. Sławik, *Historia powstania tekstu/ów Biblii hebrajskiej – szkic*. „Rocznik Teologiczny” 2013, nr 60/1-2, ss. 5-16

M. Wojciechowski, *Wpływy greckie w Biblii*. Kraków 2012.

Przedmiotowy efekt uczenia się	Odniesienie do danego efektu kierunkowego	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Narzędzia weryfikujące przedmiotowe efekty uczenia się	Sposób oceny
PEU 1	K_W03	C1	KONW 1-10	1, 2, 3	NW1	F1, P1
PEU 2	K_W06	C2	KONW 1-10	1,2,3	NW2	F2, P1
PEU 3	K_W08	C1, C2, C3	KONW 1-10	1,2, 3	NW3	F3, P1
PEU 4	K_K04	C4	KONW 5,8,10	4	NW4	F4, P1

	EWANGELIKALNA WYŻSZA SZKOŁA TEOLOGICZNA	WSZJK Dokument nr 9
---	---	-------------------------------

Kryteria ocen formujących w odniesieniu do poszczególnych przedmiotowych efektów kształcenia

Przedmiotowy efekt uczenia się	Na ocenę 2.0	Na ocenę 3.0	Na ocenę 3.5	Na ocenę 4.0	Na ocenę 4.5	Na ocenę 5.0
PEU 1 Student rozumie terminologię z zakresu biblistyki (K_W03)	Student nie rozumie terminologii z zakresu biblistyki (0-10 pkt.)	Student nie rozumie terminologii z zakresu biblistyki (11-12 pkt.)	Student nie rozumie terminologii z zakresu biblistyki (13-14 pkt.)	Student nie rozumie terminologii z zakresu biblistyki (15-16 pkt.)	Student nie rozumie terminologii z zakresu biblistyki (17-18 pkt.)	Student nie rozumie terminologii z zakresu biblistyki (19-20 pkt.)
PEU 2 Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (K_W06).	Student nie zna i nie rozumie zasad omawianych metod egzegezy biblijnej (0-10 pkt.)	Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (11-12 pkt.)	Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (13-14 pkt.)	Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (15-16 pkt.)	Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (17-18 pkt.)	Student zna i rozumie zasady omawianych metod egzegezy biblijnej (19-20 pkt.)
PEU 3 Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (K_W08).	Student nie potrafi ze zrozumieniem omówić przykładu zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (0-10 pkt.)	Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (11-12 pkt.)	Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (13-14 pkt.)	Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (15-16 pkt.)	Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (17-18 pkt.)	Student potrafi ze zrozumieniem omówić przykład zastosowania wybranej metody egzegetycznej w interpretacji tekstu biblijnego (19-20 pkt.)
PEU 4 Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (K_K04).	Student nie potrafi efektywnie organizować własnej pracy i nie terminowo realizuje wyznaczone zadania (0-49 pkt.)	Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (50-59pkt)	Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (60-69 pkt.)	Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (70-79 pkt.)	Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (80-89 pkt.)	Student efektywnie organizuje własną pracę, terminowo realizując wyznaczone zadania (90 pkt.)